

словий») оказалось совершенно неудовлетворительным.²³⁶ Как отмечает Е. Н. Кушева, были нарушены самые элементарные правила передачи текста.²³⁷ Впоследствии была напечатана и краткая редакция «Сказания» тоже по двум спискам (один из них в вариантах).²³⁸ Ознакомясь с изданным материалом и списками «Сказания», которые были известны С. Ф. Платонову, изучив дополнительно и другие списки повести, Е. Н. Кушева пересмотрела существовавшую до нее точку зрения на взаимоотношение текстов и пришла к заключению, что краткая редакция, которую Платонов считал вторичной, первоначально. Ею же уточнены были взаимоотношения между списками внутри самой краткой редакции. Таким образом, в настоящий момент существуют лишь схема взаимоотношения и развития текстов «Сказания» и два издания памятника, одно из которых не отражает как следует действительную картину движения текста, другое — не представляет никакой научной ценности.

В архивах несомненно обнаружатся новые списки «Сказания». Уже сейчас мы можем назвать рукописи, которые были неизвестны и Кушевой: БАН, 21.10.17; 45.8.216. Не все вопросы, связанные с изучением «Сказания» как литературного памятника, уже решены окончательно. «Сказание» необходимо изучать не только само по себе, но и в связи с теми произведениями, которые им пользовались.²³⁹

В статье, напечатанной в 1958 г. в XIV томе «Трудов Отдела древнерусской литературы», Е. В. Колосова сообщила о найденном ею списке XVII в. «Повести о Федоре Ивановиче»²⁴⁰ патриарха Иова. Этот список из собрания Егорова представляет, по мнению автора, иную редакцию повести по сравнению с изданной по трем спискам в «Полном собрании русских летописей»: ²⁴¹ в этом списке характеристика царя Федора Ивановича была дана «более сжато», вместе с тем была усилена «значимость роли Бориса Годунова». Как полагает Е. В. Колосова, в Егоровской редакции «ясно видна цель организовать общественное мнение в пользу Годунова». Список ценен тем, что отражает «позицию дворянства и его взгляды на внутриклассовую борьбу на рубеже XVI—XVII вв.» Редакция же повести, напечатанная в «Полном собрании русских летописей», «совпадает по времени возникновения с годами царствования Романовых» и «организует общественное мнение в пользу новой царствующей фамилии».

Высказанные Е. В. Колосовой пока только в виде предположения соображения относительно «Повести о Федоре Ивановиче» нуждаются в подтверждении. Для этого в первую очередь необходимо тщательно текстологически исследовать списки повести, тем более что в архивохранилищах списки имеются и среди них нам известны и такие, которые в чтении совпадают со списком Егоровского собрания.²⁴²

²³⁶ См.: ЧОИДР, 1847, кн. 9 («Сказание и повесть, еже содеяся в царствующем граде Москве и о растриге Гришке Отрепьеве и о похищении его». Предисловие Боянского) и отдельно (М., 1847).

²³⁷ Е. Н. Кушева. Из истории публицистики Смутного времени, стр. 72.

²³⁸ РИБ, т. XIII, СПб., 1909, стр. XXII—XXIV, стлб. 713—754.

²³⁹ Рассказы о Лжедмитрии в Хронографах были изданы Ростовичным: Четыре сказания о Лжедмитрии. СПб., 1863. См. также: Сказание о самозванце по списку Московского публичного музея, № 314. (Сообщение С. Ф. Платонова. — ПДП, т. 109, 1895). Изучение всего цикла сказаний о Гришке Отрепьеве, начиная с 1606 г., было бы небезынтересно и с той точки зрения, как обрисован в каждом из этих произведений образ Самозванца.

²⁴⁰ Е. В. Колосова. Новый список Повести о Федоре Ивановиче. — ТОДРА, т. XIV, М.—Л., 1958.

²⁴¹ ПСРЛ, т. XIV, ч. 1, СПб., 1910.

²⁴² См., например: списки БАН, Арх., Д. № 412, л. 41 об.; 32.8.5, л. 238; списки БАН, 32.8.5, л. 94 и Арх., С. № 131, л. 668 сходны в чтении с Егоровским списком.